

令和3年度 第2回
都賀地域会議会議録

令和3年5月25日(火)
栃木市都賀総合支所別館大会議室

栃木市地域振興部
都賀地域づくり推進課

別記様式

会 議 録

会議の名称	令和3年度第2回 都賀地域会議
開催日時	令和3年5月25日(火) 19時00分 開会 20時10分 閉会
開催場所	都賀総合支所2階大会議室
出席者氏名	別紙1のとおり
欠席者氏名	別紙1のとおり
事務局職員職氏名	別紙1のとおり
その他出席者等	別紙1のとおり
会議事項	別紙2のとおり
会議の公開又は 非公開の別	公開
傍聴人の数	0人
その他必要事項	
会議の経過	
発言者	議題・発言内容・決定事項
会 長 事務局 会 長	<p>1 開会 19時00分事務局より開会を宣言。</p> <p>2 あいさつ 大塚会長より挨拶の後、若林正二委員が今回選任されたので、自己紹介を行う。 本日の出席人数について事務局に報告を求める。 都賀地域会議委員総数15名中12名出席。 地域づくり推進条例第9条第2項の要件を満たすため、本会議の成立を宣言する。</p>
会 長 事務局	<p>3 議事 ○地域予算提案制度について 〈説明〉 事務局に説明を求める。 資料に基づいて説明する。</p>
会 長 A委員 副会長	<p>〈質問・意見〉 事務局の説明を受けて、委員に質問・意見を求める。 交通安全事業、ハス池再生事業が継続事業となった経緯を知りたい。 過去に地域で行える事業の検討をしていく中で、つがの里のハス池が長期間手入れ出来ずハスの花が傷んでいるとの話が挙げた。だが、池全体を修繕となると大規模な工事となり、費用もかなりの高額となるため、地域予算で可能な内容を複数年に割り振って少しずつ作業をしていくという継続事業として採用した。 交通安全事業については、前年に交通安全対策の一環として提案された</p>

<p>A委員</p>	<p>が、こちらも地域内の小中学校で全校一斉には予算的にも業者のスケジュール的にも無理ということで、年一校ずつ行う継続事業とした。</p> <p>了解した。ハス池工事について、現在の方法では何年の継続が必要であるとか、例えば根本的に解決できる方法はあるのか、といったような話し合いはあったのか。</p>
<p>副会長</p>	<p>工事内容については、こちらも素人であるので専門の業者に依頼している。根本的な問題としては、地中の根が張りすぎてしまい、全体の成長が阻害されている。間引きや植え替え等整理していく必要があるが、すべてを一度には無理なので、現在の方法で一定範囲ずつ作業を行っている。</p>
<p>A委員 事務局</p>	<p>どれくらいの期間で完了する等の情報は示されているのか。</p> <p>つがの里・ハス池については平成4年に造成され、平成28年に本事業が行われるまで伸び過ぎた地下茎等が絡み合ってしまったのに対処できず、流水等による水や土の入れ替えも起きないため土壌が腐ったような状態になってしまっていた。地域会議の場で「見に来てくれるお客さんのために」と意見が出て、土壌の改善や根の整理等により新しい根を育成しハスの再生が可能になるように動いてきたという状態である。</p> <p>事業開始から6年が経過し、全体から見た工事の進捗率としては38%といった状況であり、まだ数年は掛かると予想される。</p>
<p>A委員 事務局</p>	<p>今後、工事の内容に変更はないのか。</p> <p>状況に応じて必要な作業の内容も変わることは予想されるので、その都度検討し対応することになる。</p>
<p>A委員 事務局</p>	<p>工事内容について、専門家等の意見は聞いているか。</p> <p>工事は知識のある造園業者が行っているので、その判断に任せている。</p>
<p>A委員</p>	<p>現行の方法以外のやり方はないのか、意見を聞いてみたい。</p>
<p>副会長</p>	<p>業者を呼んで説明を聞くことは出来ると思う。</p>
<p>事務局</p>	<p>実際の工事をしている造園業者から話を聞けるかもしれない。</p>
<p>A委員</p>	<p>池の再生に必要な工事等について勉強会の機会を設けられないか。</p>
<p>副会長</p>	<p>業者の話を聞いた結果を予算提案に反映させるとしたら、時間的に間に合うのか。</p>
<p>事務局</p>	<p>まず、工事の管理は公園緑地課となる。そちらに打診して専門家等を呼んで、となると次回以降になるので1月は遅れることになる。</p> <p>予算提案の限度額の割り振りは、今回で決定としないと間に合わない。</p>
<p>A委員</p>	<p>事業に反対というわけではなく、工事の内容について説明を聞き、今の方法が最適なのかを確認したい。</p>
<p>B委員</p>	<p>自分も工事内容についてはまったくわからないので、予算の使い道として知っておきたいという気持ちはある。</p>
<p>C委員</p>	<p>自分も事業の当初から関わってきた。前任の委員の間でも、水循環の改良等でハスの再生ができるという話は出たが、工事費用が数千万円にもなるため地域会議の予算配分では無理となり、予算の範囲で他に可能なことをと模索した経緯がある。当時、公園関係で大規模な事業を市が計画しているとの話もあったので、それまで地域で出来ることをやっていくという</p>

	<p>事業となったと記憶している。</p>
会 長	<p>前市長から、観光の要所としてもっと大きな遊具の設置や整備の話があったこともある。</p>
D委員	<p>噴水設置等で水の循環が出来れば、という話もあったが予算が出せず申し訳ない、との言葉も頂いている。工事内容については自分たちも勉強する必要はあると思うが、既に完了している箇所では以前に比べてハスもきれいに咲いているので、効果は出ていると感じる。</p>
副会長	<p>今回の議題は予算の配分を決めるという内容なので、令和5年の予算の配分を決めたい。</p>
事務局	<p>まずは配分を、その後に事業の継続をするか、しないかについてを話し合っていたきたい。</p>
副会長	<p>これが決まらなると市も予算編成が出来ないので、まずどちらにするかを決めてほしいというのが前回の会議を受けての今回の協議の主旨になる。</p> <p>交通安全教室については、「予算を令和5年度に回したので来年は実行できない」というわけにはいかないので、継続しなければいけないと思う。</p> <p>ハス池再生事業についても事業を継続して、残り217万を令和5年度事業にと私は考えている。</p>
会長	<p>交通安全教室についてはまず中学校、次に各小学校、そして高齢者等も含めて拡大していく事業として継続していく考えもあると思う。ハス池も継続して、先程副会長が話した内容のように残り分を5年度にという形で検討していくことでいいと思う。</p>
E委員	<p>交通安全事業について基本的に賛成だが、おそらく各学校でも同様の事業を過去に実施していたと思う。今回外からの事業として行われた形だが、父兄や学校側からの評価はどうだっただろうか。</p>
副会長	<p>事業の提案時の話として、各学校でも過去に交通安全教室は行っているが、定期的ではなかったとのことだった。そのため、継続した事業として、毎年各学校で定期的に指導を受けられるようにと今回の事業が提案された。</p>
会 長	<p>開催場所は学校だが、地域の高齢者等も招いての事業と考えている部分もある。</p>
E委員	<p>今回については外部からの参加者はどれくらいいたのか。</p>
会 長	<p>今回はコロナ禍の影響で学校内に部外者を入れられず、子供たちと一部関係者だけを対象とした。</p> <p>今回は地域予算の割り振り等を決める議題であるので、そのことについてそろそろ意見をまとめたい。</p>
A委員	<p>継続事業は今までの委員さんによる検討と努力の結果であるので、2年目に多く割り振った上で、令和4年度は新規事業は出さず継続事業2本のみとし、残った予算を令和5年度に割り振る案1を推したい。</p>
F委員	<p>私も同じく、2年目に予算を多く割り振り、事業は継続させるというこ</p>

	<p>とで案1としたい。6年かけてきた事業をここで止めてまた環境が悪くな ってはそれこそ意味がない。</p>
A委員 会 長	<p>公園緑地課の担当者によるレクチャーを受けることを検討してほしい。 私も、つがの里全体の運営のことも含めた話として、意見を聞いてみて おく必要はあるかなと思う。</p>
副会長	<p>つがの里の改修の話があったが、途切れているのでどうなったのかが聞 こえてこないなので、それについても知りたい。</p>
A委員	<p>予算にしても、地域予算で行うべきなのか、公園緑地課で行えることな のかは私たちではわからない。本来ならば公園緑地課で市の公園整備とし て行うものが、予算がつかず事業も明確化してこない中で、ハスの根や茎 が伸びてきてしまっただけで対処する必要があるからと事業化している。</p>
副会長	<p>我々としても公園緑地課の担当者に一度来ていただいて、全体的な運営 そのものについてお話を聞きたい。</p>
A委員	<p>市は北部より南部の整備に力を入れているような印象を受ける。こうい う時に声を上げていかないと、何のための地域会議なのかということにな る。</p>
会 長	<p>地域のことであれば、地域会議が代表としてアクションを起こしてい かないといけないと思う。</p>
	<p>話を戻すが、提出する予算案としては2年目に多くを割り振り、1年目 は継続事業のみを計上する案1を採用することでよろしいか。</p>
委員一同	<p>意見等なし。</p>
事務局	<p>それでは、1年目は継続事業のみ計上し、2年目に継続事業と新規事業 費として残額をまとめて計上する案とする。ハス池再生工事の説明につい ては公園緑地課と連絡し調整する。</p>
会 長	<p>議会等では挙がらない様々な問題について声を上げるのが地域会議の役 目と思うので、今後も意見を出してほしい。</p>
	<p>以上で本日の議題はすべて終了したため、進行を事務局に移す。</p>
	<p>4 その他</p>
	<p>(1) 栃木市立地適正化計画について（情報提供） 事務局より資料に基づき説明。</p>
	<p>(2) 会議録の確認について 事務局より説明。 事務局の説明を受け、委員一同に意見を求める。 質問・意見等なし。 意見等なしのため、会議録について修正等なしで了承とする。</p>
会 長 委員一同 会 長	<p>(3) 令和3年度第3回地域会議の開催について 事務局より説明。</p>
事務局	<p>令和3年6月22日（火） 午後7時より</p>

	<p>都賀総合支所 大会議室にて開催予定。</p> <p>ただし、同日にまるまるまるごとつがまつり実行委員会の会議を持ちたいため、集合時間を午後6時30分とし、実行委員会会議を行った後に午後7時から地域会議としたい。</p>
A 委員	<p>(4) その他</p> <p>A 委員よりまちづくりネットワーク実働組織について紹介。</p> <p>まちづくりネットワーク実働組織のホームページを作成し、動画公開や情報発信をしている。つがの里ハス池のハスのライブ配信等も行うので、ぜひ見てほしい。</p>
副会長	<p>副会長より、次回以降の交通安全教室の開催についての発議。</p> <p>5月13日に開催されたスケアードストレイト方式による交通安全教室について見てきた方に伺いたい。以前に低学年の子供には刺激が強すぎるのではないかと懸念が出ていた話があったのが気になっていた。次回以降の事業内容については検討した方がいいのだろうか、意見を聞きたい。</p>
G 委員	<p>私も見させてもらったが、激しいスタントもありかなり衝撃的ではあった。中学生くらいであれば問題ないと思うが、小学生に見せるには厳しいかもしれない。</p>
A 委員 事務局 副会長	<p>映像を撮ってあるので、機材があれば流すこともできるが。</p> <p>次回の会議の時に、この場で見てもらう手もある。</p> <p>地域によっては小学生対象に行っているところもあるが、やはり低学年への配慮に対する意見も聞こえている。ただ、だからと言って低学年を除外するというのもおかしい気はする。</p>
G 委員	<p>内容については、スタントを行う業者に申し入れて、刺激が弱めのものを考えてもらうことも可能だろうか。</p>
A 委員	<p>内容として中学生だけを対象ではもったいないと感じた。その辺りは地域住民にも声を掛けて、地域全体に見てもらい指導してもらう方がいいことでもあると思うので、父兄以外に地域住民を呼んで同席してもらう等の方法もあるのではないか。</p>
副会長	<p>高齢者も含めた事業として、開催場所をどこにと考えた時に学校がいいのでは、ということになった経緯がある。</p>
会 長	<p>低学年の参加については、学校側の意見も聞きながら検討した方がいいだろう。</p>
参 事	<p>スタントを行う業者側でも、小学生向けや高齢者向け等の相手に合わせたプランがいくつか用意してあるのだろうと思うのでそれについて確認と、あとは学校側は子供のことを一番よく知っていると思うので、その意見も聞きながら検討していくのがいいと思う。</p>
会 長 参 事	<p>以前のPTA会長と話したときは、学年等関係ないとの意見だった。</p> <p>委員の皆さんだけでなく、専門家の意見や交通防犯課にどんなパターンが可能かを確認し、それらを併せて検討していく。</p> <p>コロナウィルスワクチン接種について会長より報告。</p>

<p>会長</p>	<p>市でも高齢者に向けてワクチン接種が始まったが、対象者は市内で4万人ほどもいるということで、とにかく電話が通じず予約が混乱していた。</p> <p>市でも知恵を絞ってもらって、例えば年齢で区切る等の創意工夫による対策をしてもらえるよう申し入れをしてきた。</p>
<p>事務局</p>	<p>電話対応は、受付での聞き取りに一人当たり15分くらいかかってしまい、回線を増やしてもなかなか受付可能数を増やせなかったりする事態が起きていると聞いている。改善のための努力は続けているので、何卒ご理解いただきたい。</p>
<p>委員一同</p>	<p>他に何か意見等あるか。</p> <p>意見等なし。</p> <p>5 閉会</p> <p>以上で本日の会議は終了とする。</p> <p>——閉会——</p> <p>(会議終了時刻 午後8時10分)</p>

別紙1 出席者及び事務局

出席者（委員）

会長	大塚 紀通	副会長	辻原 正信
委員	相田 美由紀	委員	飯嶋 かおる
委員	石本 俊光	委員	柏崎 洋子
委員	茅島 史彦	委員	篠崎 正美
委員	田島 富美子	委員	中島 美和
委員	山本 文彦	委員	若林 正二

欠席者（委員）

委員	青木 国宏	委員	臼井 直人
委員	中島 貞夫		

事務局

佐藤 義美	（地域振興部参事）
川又 俊行	（都賀地域づくり推進課課長）
島田 和行	（都賀地域づくり推進課課長補佐）
青木 昌介	（都賀地域づくり推進課係長）

別紙2 会議事項

1 開 会

2 あいさつ

3 議 事

○地域予算提案制度について

4 その他

(1) 栃木市立地適正化計画について（情報提供）

(2) 会議録の確認について

(3) 令和3年度第3回地域会議の開催について

令和3年6月22日（火）午後7時～ 都賀総合支所 大会議室

5 閉 会

配付資料一覧

令和3年度第2回都賀地域会議次第

資料① 地域予算提案制度について

資料② 栃木市立地適正化計画について