

## 指定管理者制度導入施設の管理状況評価結果（令和４年度分）

「指定管理者導入施設管理状況評価実施要領」に基づき、指定管理者制度を導入している全施設（３２施設）のうち、１７施設について、栃木市指定管理者選定委員会を開催し、第３次評価を実施しました。

※教育委員会所管１０施設は除く

その結果は、以下のとおりです。

### ○栃木市指定管理者選定委員会による第３次評価結果

#### <栃木市総合運動公園>

第１次評価点	第２次評価点	第３次評価点	第３次総合評価
９３	８６	９０.８	A（優）

[第１次評価及び第２次評価に対する意見]

第１次評価が妥当で第２次評価はやや低い評価であると考える。

引き続き、利用者の利便性が高くなるように取り組まれない。

#### <栃木市営住宅及び栃木市特定公共賃貸住宅>

第１次評価点	第２次評価点	第３次評価点	第３次総合評価
８３	８３	７９.６	B（良）

[第１次評価及び第２次評価に対する意見]

第１次評価、第２次評価ともにやや高い評価であると考える。

一部施設の老朽化が懸念される施設のため、利用者の利便性が低下しないように努めてもらいたい。

#### <とちぎ山車会館>

第１次評価点	第２次評価点	第３次評価点	第３次総合評価
７３	７０	７４.２	B（良）

[第１次評価及び第２次評価に対する意見]

第１次評価、第２次評価ともに妥当な評価であると考える。

リピーターの獲得が課題であると考える。市内だけでなく、市外の観光施設との連携に努めるなどして、利用者の満足度の向上に努めてもらいたい。

### <とちぎ蔵の街観光館>

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
73	73	74.2	B(良)

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価、第2次評価ともに妥当な評価であると考えます。

アンケートの件数が少ないので、アンケートを積極的に集め、利用者の満足度の向上に努めてもらいたい。

### <倭町駐車場>

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
63	70	73.8	B(良)

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価は低く、第2次評価が妥当な評価であると考えます。

電気自動車の充電スタンドの活用があまりされていないようなので、周知を積極的に行ってもらいたい。

### <栃木市岩舟農村環境改善センター>

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
82	72	76.0	B(良)

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価は高く、第2次評価が低い評価であると考えます。

アンケートの件数が少ないので、アンケートを積極的に集め、利用者の満足度の向上に努めてもらいたい。

### <栃木市いわふねフルーツパークセンター>

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
78	75	75.6	B(良)

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価、第2次評価ともに妥当な評価であると考えます。

地元とのつながりが強い施設であるので、引き続き地元農産物の活用にも努めてもらいたい。

### <栃木市栃木第六地区コミュニティセンター>

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
83	83	81.0	A(優)

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価、第2次評価ともに妥当な評価であると考えます。

全ての指標を同一にする必要はないが、複合施設として指標が同一でないと矛盾が生じるような項目は同一の指標にするよう調整してもらいたい。

### <栃木市老人福祉センター長寿園>

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
84	81	81.0	A(優)

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価、第2次評価ともに妥当な評価であると考えます。

全ての指標を同一にする必要はないが、複合施設として指標が同一でないと矛盾が生じるような項目は同一の指標にするよう調整してもらいたい。

### <栃木市そのべ児童館>

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
87	83	81.6	A(優)

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価はやや高く、第2次評価が妥当な評価であると考えます。

全ての指標を同一にする必要はないが、複合施設として指標が同一でないと矛盾が生じるような項目は同一の指標にするよう調整してもらいたい。

### <栃木市老人福祉センター泉寿園>

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
93	93	92.4	A(優)

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価、第2次評価ともに妥当な評価であると考えます。

全ての指標を同一にする必要はないが、複合施設として指標が同一でないと矛盾が生じるような項目は同一の指標にするよう調整してもらいたい。

### <栃木市いまいずみ児童館>

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
92	92	92.0	A(優)

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価、第2次評価ともに妥当な評価であると考えます。

全ての指標を同一にする必要はないが、複合施設として指標が同一でないと矛盾が生じるような項目は同一の指標にするよう調整してもらいたい。

### <栃木市老人福祉センター福寿園>

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
84	78	79.0	B(良)

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価はやや高く、第2次評価が妥当な評価であると考えます。

経費削減に早くから着手しているようなので、引き続き努めてもらいたい。

### <栃木市勤労者総合福祉センター>

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
93	90	90.6	A(優)

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価、第2次評価ともに妥当な評価であると考えます。

自主事業で取り組んでいる婚活事業が非常に良いので、引き続き取り組んでもらいたい。

### <栃木市観光情報物産館>

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
76	73	74.3	B(良)

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価は、第2次評価ともに妥当な評価であると考えます。

市の特産品を内外にPRする施設であるので、積極的なPRに取り組んでもらいたい。

＜栃木市出流ふれあいの森＞

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
80	73	77.6	B（良）

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価はやや高く、第2次評価はやや低い評価であるとする。周辺地での告知も含めキャンプ場としてのPRに取り組んでもらいたい。

＜道の駅にしかた＞

第1次評価点	第2次評価点	第3次評価点	第3次総合評価
93	80	86.2	A（優）

[第1次評価及び第2次評価に対する意見]

第1次評価はやや高く、第2次評価はやや低い評価であるとする。併設のレストランでの地場産品を使った新メニューの開発は良い取組なので、引き続き取り組んでもらいたい。

○ 総合評価について

総合評価については、下記の基準により記載されております。

総合評価	合計得点
A（優）	80点以上
B（良）	70点以上80点未満
C（可）	60点以上70点未満
D（要改善）	60点未満

○ 各施設の項目ごとの管理状況評価結果は別紙のとおり